



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 Pž-3444/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SVETI ROK d.o.o. u stečaju, OIB 45833280655, Lovinac, Sveti Rok b.b., odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 52634238587, Ministarstvo poljoprivrede, OIB 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Karlovcu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-369/2012-175 od 3. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 1. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Ministarstvo poljoprivrede kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-369/2012-175 od 3. srpnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci potvrđen je stečajni plan stečajnog upravitelja od 16. lipnja 2020. dopunjen i prihvaćen na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu održanom 2. srpnja 2020. time da svi prilozi stečajnom planu od 16. lipnja 2020. čine njegov sastavni dio (ukupno 13 Priloga) kao i Izjava Željka Grbića od 26. lipnja 2020. ovjerena kod javnog bilježnika Emila Brkića iz Zadra, poslovni broj Ov-4863/20 od 29. lipnja 2020. te Izjava trgovačkog društva RI-Petrol d.o.o. Rijeka od 26. lipnja 2020. ovjerena kod javnog bilježnika Marije Grozdanić Dekleva iz Rijeke, poslovni broj Ov-4501/20 od 30. lipnja 2020. Prihvaćeni stečajni plan sadrži provedbenu osnovu koju su vjerovnici prihvatili, a sve kako je pobliže vrlo detaljno jasno i određeno u izreci citiranog rješenja (točka I. do XX. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 321. do 399. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s člankom 308., člankom 314., člankom 317. i člankom 320. istoga Zakona.

Protiv tog rješenja stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Ministarstvo poljoprivrede je podnio žalbu protiv citiranog rješenja. Ukratko, ističe da je stečajni plan suprotan Stečajnom zakonu i to osobito odredbi članka 331. SZ-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito. Prema ocjeni ovoga vijeća, izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama i primjeni relevantnog materijalnog prava.

Tako iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-369/2012 od 8. rujna 2015. otvoren stečajni postupak nad navedenim dužnikom. Nadalje, na izvještajnom ročištu 16. studenoga 2015. odlučeno je da će stečajni dužnik nastaviti s proizvodnjom i prodajom flaširane vode, a na skupštini vjerovnika 26. listopada 2016. je odlučeno da će stečajni upravitelj izraditi stečajni plan, a sve na temelju smjernica odnosno ponude od trgovačkog društva RI-Petrol d.o.o. Rijeka kao strateškog partnera. Svi vjerovnici stečajnog dužnika su bili suglasni s osnovnim ciljem izrade stečajnog plana, a koji se ukratko svodio na to da se kroz dokapitalizaciju dužnika koju bi omogućio strateški partner (uplatom u novcu) omogućiti vjerovnicima ostvariti povrat dijela svojih tražbina uz daljnji nastavak gospodarske aktivnosti stečajnog dužnika. O stečajnom planu, kojim se prvi puta predlagalo namirenje tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u visini od 1% njihovih tražbina – prvi puta je glasano na skupštini vjerovnika 27. studenoga 2019. kada nije ostvarena potrebna većina iz članka 331. stavka 1. SZ-a. Na prijedlog stečajnog upravitelja sazvana je skupština vjerovnika 6. svibnja 2020. radi donošenja daljnjih odluka o tijeku ovog stečajnog postupka, obustavi poslovanja stečajnog dužnika, načinu unovčenja stečajne mase i pokretanju postupka radi uknjižbe prava vlasništva na nekretnini označenoj kao kč.br. 1930 upisanoj u zk.ul. 1047 k.o. Sveti Rok, na kojoj nekretnini je uknjiženo pravo vlasništva Željka Grbića, jednog od vjerovnika stečajnog dužnika i osnivača stečajnog dužnika, a na kojoj se nekretnini nalaze postrojenja stečajnog dužnika i koja, prema navodima stečajnog upravitelja, predstavlja izvanknjižno vlasništvo stečajnog dužnika. Na navedenoj skupštini vjerovnika stečajni upravitelj je ukazao na to kako ima saznanja da je RI-Petrol d.o.o. Rijeka kao strateški partner i dalje voljan financirati stečajnog dužnika. Na skupštini je odgođeno donošenje odluke o prestanku poslovanja te se stečajni upravitelj obvezao dostaviti novu ponudu vjerovnika RI-Petrol d.o.o. vezano za predmetni stečajni plan i namirenje vjerovnika.

Podneskom od 21. svibnja 2020. stečajni vjerovnik RI-Petrol d.o.o. Rijeka dostavio je ponudu za sastavljanje stečajnog plana uz uvjete da se zadrže sva razlučna prava svih razlučnih vjerovnika, da se vjerovnici prvog višeg isplatnog reda namire u visini od 100% utvrđenih tražbina te da se vjerovnici drugog višeg isplatnog reda namire u visini od 7% svojih tražbina kako je to navedeno u provedbenoj osnovi stečajnog plana. Stečajni upravitelj je podneskom od 16. lipnja 2020. dostavio stečajni plan s ukupno 13 Priloga kao njegov sastavni dio, te su dostavljene i potrebne Izjave i to Izjava Željka Grbića i Izjava trgovačkog društva RI-Petrol, a sve sukladno određenjima iz članka 316. stavka 2. SZ-a. Ocjena je ovoga vijeća da je sud prvoga stupnja pravilno zaključio da su poštovani propisi o pravu na podnošenje i sadržaju plana, a sve u smislu određenja iz članka 317. SZ-a time da je stečajni plan sukladno članku 320. SZ-a dostavljen na uvid svim sudionicima sa svim potrebnim priložima i Izjavama, te se prije zakazivanja ročišta za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu izjasnio i odbor vjerovnika na način da je na sjednici održanoj 25. lipnja 2020. usvojio

predloženi stečajni plan. Ročište radi rasprave i glasovanja o stečajnom planu održano je 2. srpnja 2020. (arg. iz članka 321. SZ-a).

Iz podataka u spisu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatska na ročištu radi raspravljanja i glasovanja o stečajnom planu prigovorio istom te je naveo kako je stečajni upravitelj izmijenio bitne dijelove stečajnog plana, kako su u prvu skupinu stavljeni radnici i Republika Hrvatska kao vjerovnik prvog višeg isplatnog reda s namirenjem koje Republiku Hrvatsku stavlja u nepovoljan položaj jer se radnicima predviđa isplata u cijelosti u novcu u roku od najviše 90 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana, a da se za Republiku Hrvatsku predviđa isplata u šest godina s počekom od jedne godine; na nepotpunost i nedorečenost stečajnog plana ukazuje budući da se ta nepotpunost i nedorečenost stečajnog plana odnosi i na vrijednost nekretnine te na unos nekretnine u kapital društva te nije poznato unosi li nekretninu strateški partner kao vjerovnik ili Željko Grbić kao stečajni vjerovnik te ističe da je stečajni plan nejasan u svim aspektima. Isto tako, istaknuo je kako je takvo postupanje dovelo do nepovjerenja u savjestan i zakoniti rad stečajnog upravitelja. Međutim, iz sadržaja stečajnog plana i njegovih priloga proizlaze činjenice koje ukazuju da se suprotno navodima Republike Hrvatske, predloženim stečajnim planom niti jedan vjerovnik ne stavlja u nepovoljniji položaj od onog u kojem bi bio da se dužnikova imovina unovči redovnim putem.

Smisao i cilj predmetnog stečajnog plana je nastavak proizvodnje i djelomično namirenje vjerovnika kojeg ne bi bilo da stečajnog plana nema.

Cjelokupna imovina dužnika, strojevi i oprema navedeni u Prilogu 4. stečajnog plana, transportna imovina (pokretnine), kao i nekretnina s građevinskim objektom je opterećena založnim pravom. Na popisanim pokretninama razlučno pravo ima trgovačko društvo RI-Petrol d.o.o. Rijeka s tražbinom koja je osigurana navedenim razlučnim pravom u visini od 7.286.998,15 kn na pokretninama dužnika. Tražbina Republike Hrvatske osigurana je razlučnim pravom na pokretninama dužnika u visini od 8.431.921,16 kn + 2.532.382,97 kn. Na nekretnini (koja nije u knjižnom vlasništvu stečajnog dužnika) je upisano založno pravo u korist trgovačkog društva RI-Petrol d.o.o. Rijeka radi osiguranja njegove tražbine u visini od 2.700.000,00 EUR s pripadajućim kamatama i troškovima, Republike Hrvatske s tražbinom osiguranom u visini od 298.470,00 kn, te trgovačkog društva Euro Petrol d.o.o. Rijeka s osiguranom tražbinom u visini od 705.775,34 EUR time da je RI-Petrol d.o.o. Rijeka prvi založni vjerovnik na nekretnini s prednosnim redom namirenja. Sve ove činjenice i okolnosti je sud prvoga stupnja vrlo jasno i detaljno obrazložio, pa ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako će se prema stečajnom planu vjerovnici prvog višeg isplatnog reda (prva skupina vjerovnika) namiriti u cijelosti, vjerovnici druge skupine (drugi isplatni red) u visini od 7% utvrđenih tražbina, a vjerovnik koji će sudjelovati u dokapitalizaciji zamjenom dijela duga za kapital – niti jedan vjerovnik, pa tako ni žalitelj nije stavljen u lošiji položaj od onog u kojem bi bio da plana nema.

Kako iz podataka u spisu proizlazi da je ročište za raspravljanje o stečajnom planu spojeno s ročištem za glasovanje o planu u smislu odredbe članka 321. SZ-a, a budući da stečajni upravitelj ispravio stečajni plan i djelomično ga dopunio na tom ročištu, pristupilo se glasovanju o izmijenjenom stečajnom planu sve sukladno određenjima iz članka 326. SZ-a. Utvrđenoj je da su vjerovnici razvrstani u tri skupine (arg. iz članka 308. SZ-a) i to prvu skupinu vjerovnika čine radnici i bivši radnici stečajnog dužnika čije su tražbine svrstane u

prvi viši isplatni red; drugu skupinu čini vjerovnik koji sudjeluje u dokapitalizaciji te mu se tražbina namiruje pretvaranjem u ulog, a treću skupinu čine vjerovnici drugog višeg isplatnog reda.

Prema odredbi članka 330. SZ-a smatrat će se da su vjerovnici prihvatili stečajni plan ako je u svakoj skupini glasovala većina vjerovnika i ako zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za stečajni plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv toga da se plan potvrdi. Budući da je u prvoj skupini vjerovnika pristupila većina vjerovnika te nitko od prisutnih vjerovnika ove skupine nije glasovao protiv plana, smatra se da je ta skupina prihvatila plan. Navedeno se odnosi i na drugu skupinu u kojoj je jedini vjerovnik koji čini tu skupinu pristupio glasovanju i glasao za plan. Prema odredbi članka 331. stavka 1. smatra se da je glasačka skupina prihvatila stečajni plan iako potrebna većina nije postignuta ako vjerovnici te skupine stečajnim planom nisu u lošijem položaju od onog u kojem bi bili da stečajnog plana nema, ako primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju stečajnog plana i ako je većina glasačkih skupina stečajni plan prihvatila s potrebnom većinom.

Prema odredbi članka 331. stavka 2. SZ-a smatrat će se da primjereno sudjelovanje vjerovnika neke skupine u gospodarskim koristima u smislu stavka 1. ovoga članka postoji ako prema stečajnom planu ni jedan drugi vjerovnik ne bi trebao primiti imovinsku korist koja bi prelazila puni iznos njegove tražbine, ako imovinsku korist ne bi primio ni vjerovnik koji bi u slučaju da stečajnoga plana nema bio u isplatnom redu iza vjerovnika skupine, ni dužnik ili osoba koja u njemu ima udjela, ako se niti jedan od vjerovnika koji bi u slučaju da stečajnog plana nema bio u istom isplatnom redu s vjerovnicima te skupine, ne stavlja u bolji položaj od onoga u kojem se nalaze ti vjerovnici.

Nadalje, prihvaća se zaključak prvostupanjskog suda da u odnosu na treću skupinu vjerovnika – vjerovnici ove skupine nisu u lošijem položaju od onog u kojem bi bili da stečajnog plana nema te primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima sve u smislu citirane odredbe članka 331. stavka 1. SZ-a. Vjerovnici ove skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima jer prema planu ni jedan vjerovnik ne prima imovinsku korist koja prelazi puni iznos njegove tražbine, niti imovinsku korist prima vjerovnik koji bi u slučaju da plana nema bio u isplatnom redu iza vjerovnika skupine, niti je bilo koji vjerovnik stavljen u bolji položaj od onog u kojem bi bio da plana nema i da se pritom nalazi u istom isplatnom redu s vjerovnicima skupine. Navedenim stečajnim planom su stečajni vjerovnici prvog višeg isplatnog reda u prvoj skupini vjerovnika i jednako se namiruju, a vjerovnici drugog višeg isplatnog reda se nalaze u trećoj skupini te je za te vjerovnike predviđen jednak način namirenja. Vjerovnik RI-Petrol d.o.o. Rijeka čini posebnu skupinu i namiruje se zamjenom dijela tražbine za kapital, ali se istovremeno i obvezuje dokapitalizirati društvo u iznosu od 2.000.000,00 kn. Imajući u vidu izneseno te relevantne odredbe materijalnog prava te činjenicu da je za plan glasovala većina glasačkih skupina (dvije od tri), sukladno odredbi članka 331. stavka 1. SZ-a, pravilno zaključuje prvostupanjski sud da se smatra da je i ova glasačka skupina prihvatila stečajni plan. Imajući u vidu izneseno, pravilno je sud prvoga stupnja zaključio primjenom odredbe članka 334. SZ-a da nakon što su plan prihvatili vjerovnici i nakon što je na njega pristao dužnik, te uvažavajući okolnost prema kojoj je odbor vjerovnika glasovao za plan i stečajni upravitelj se izjasnio na prihvaćajući način prema stečajnom planu – pravilno je sud prvoga stupnja donio rješenje kojim se potvrđuje navedeni stečajni plan.

Slijedom iznesenog, valja zaključiti da navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da u žalbi nije naveo ni jedan razlog kojim bi doveo u sumnju pravilnost i zakonitost tog rješenja.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 1. rujna 2020.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **17898-7cbc3**

Kontrolni broj: **0b4ab-0ed06-30a16**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.